

Informe Final

Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario

“Prevención del Delito”



GOBIERNO DE
MONTERREY

Índice

| | |
|---|----|
| Introducción | 1 |
| I. Características del Programa..... | 3 |
| II. Ficha Técnica y evaluación de indicadores..... | 6 |
| II.I Vinculación y Contribución del Programa | 6 |
| II.II Nivel FIN | 7 |
| II.III Nivel PROPÓSITO..... | 10 |
| II.IV Nivel COMPONENTES..... | 12 |
| II.V Nivel ACTIVIDADES..... | 15 |
| III. Análisis FODA | 19 |
| IV. Observaciones árbol de problemas y objetivos | 20 |
| a. Árbol de Problemas | 20 |
| b. Árbol de Objetivos..... | 21 |
| V. Calificación Global y Recomendaciones Generales..... | 22 |
| VI. Conclusiones..... | 24 |
| VII. Bibliografía | 26 |

Introducción

La presente evaluación es parte del proceso de implementación y consolidación de un Presupuesto basado en Resultados (PbR) y un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) que desde algunos años se ha impulsado en el municipio de Monterrey; y es en este contexto que dentro del Programa Anual de Evaluación (PAE) del ejercicio fiscal 2022, se determina que el Programa presupuestario **06. Prevención del Delito** (en adelante denominado como el Programa) será parte de las políticas públicas del municipio que están sujetas a un proceso de evaluación externa.

Es en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) que se realiza la evaluación de lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) la cual brinda información que permite valorar el cumplimiento de los elementos con los que deben contar los programas municipales a partir de la Metodología de Marco Lógico (MML) y emitir recomendaciones que ayuden a mejorar el proceso de elaboración, diseño y contenido de estas.

La evaluación tiene como objetivo general analizar y evaluar el cumplimiento de la MML a través de la valoración de los elementos que componen la MIR del Programa y contribuir en la mejora del proceso de elaboración, diseño, definición y contenido de esta.

Los objetivos específicos son caracterizar y describir al Programa a través del contexto y antecedentes, vinculación con la planeación del desarrollo, identificación de la problemática a atender, objetivos, población y cobertura; asimismo busca identificar si la MIR está relacionada y diseñada de acuerdo con el problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa (Fin y Propósito) y su vinculación con el Plan Municipal de Desarrollo (PMD) y demás documentos de planeación municipal; y finalmente se evalúa la lógica horizontal y vertical de la MIR a partir de la MML identificando los elementos de mejora relativos a la definición de objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos.

La estructura de la evaluación se divide en siete apartados, en el primero se incluye la caracterización del Programa el cual muestra el contexto y antecedentes, se identifica la problemática a atender y sus objetivos, la población potencial y objetivo, cobertura y tipos de apoyo. El segundo apartado incluye la ficha técnica de la evaluación la cual muestra los elementos analizados del Programa, así como la evaluación específica de indicadores. El tercer apartado muestra el análisis FODA, el cuarto apartado incluye una revisión de los árboles de problemas y objetivos para posteriormente en los apartados cinco y seis presentar la calificación global,

recomendaciones generales y conclusiones respectivas. Finalmente, la bibliografía utilizada para la evaluación se presenta en el apartado siete.

I. Características del Programa

El Programa **06. Prevención del Delito** es parte de la estrategia integral del municipio que tiene como objetivo implementar políticas públicas enfocadas en la prevención social, seguridad pública y profesionalización policial; y es a través del Programa que se realizan acciones de prevención de la violencia en los aspectos psicosocial, social, comunitario y situacional con enfoque policial.

En el caso particular del Programa se cuenta con documentos elaborados a partir del proceso de implementación del modelo PbR-SED en el municipio y que permiten caracterizar ciertos aspectos cualitativos y cuantitativos los cuales se resumen en la Tabla 1, lo que facilita entender el contexto en el cual opera el Programa y que son parte del diseño y definición de objetivos y metas.

Tabla 1. Caracterización del Programa

| | |
|--------------------|---|
| Unidad Responsable | Dirección de Protección Ciudadana y Prevención Social del Delito de la Secretaría de Seguridad y Protección a la Ciudadanía |
| Vinculación del Pp | <p>Plan Municipal de Desarrollo 2021-2024</p> <p>Eje 2. Ciudad en paz</p> <p>Objetivo 2.3 Mejor comunidad, mayor seguridad</p> <p>2.3.1 Implementar un programa de prevención y construcción de cultura de paz contra la violencia desde la raíz, con acciones de prevención situacional y apoyo focalizado a grupos con factores de riesgo y en situación más vulnerable frente a procesos de exclusión y violencia.</p> <p>2.3.1.1 Promover la activación de espacios públicos a través del Programa Regios Unidos por Monterrey, cuyo objetivo es implementar un modelo de espacio seguro en donde la ciudadanía colabore, participe, cuide y haga suyos los espacios públicos con el fin de reducir los factores de riesgo delictivo.</p> <p>2.3.1.2 Impulsar un programa de prevención social del delito en colonias y fraccionamientos que incluya la recuperación y activación de espacios públicos, el fortalecimiento del tejido social y el uso de tecnología de prevención del delito para empoderar a la comunidad.</p> <p>2.3.1.3 Incentivar la participación ciudadana en las tareas de prevención social, denuncia del delito y vigilancia ciudadana.</p> <p>2.3.1.4 Fomentar el desarrollo y fortalecimiento de los vínculos vecinales y comunitarios de confianza y cooperación, a través de actividades sociales, culturales, deportivas y de mejoramiento urbano, como medio para unir y empoderar a la comunidad frente al</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>riesgo de adicciones, delincuencia y violencia familiar y de género.</p> <p>2.3.1.5 Promover redes ciudadanas de cultura de paz a nivel comunitario con habilidades para la conciliación de conflictos, vinculadas a un sistema de justicia cívica.</p> <p>2.3.2 Impulsar la participación ciudadana en la prevención del delito.</p> <p>2.3.2.1 Operar una Mesa de Seguridad que articule esfuerzos con empresas, escuelas, universidades, comercios y salud.</p> <p>2.3.2.2 Implementar un programa de seguridad en colaboración con empresas.</p> <p>2.3.2.3 Instalar un sistema de botones de pánico digitales ciudadanos y en comercios.</p> <p>2.3.2.4 Focalizar acciones sociales en sectores caracterizados por exclusión y violencia.</p> <p>2.3.2.5 Atender prioritariamente a poblaciones con factores de riesgo.</p> <p>2.3.2.6 Elaborar diagnósticos participativos y prevención situacional con vecinos por cuadrantes.</p> <p>2.3.2.7 Implementar el Modelo de Justicia Cívica para la resolución pacífica de conflictos.</p> <p>2.3.2.8 Articular acciones con Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) especializadas en la promoción de una cultura de paz, derechos humanos, prevención del delito y atención a víctimas.</p> <p>2.3.2.9 Promover juntas vecinales y comités ciudadanos vinculados a la prevención de la violencia y el delito.</p> <p>2.3.2.10 Establecer unidades de atención a víctimas en temas de violencia de género, así como unidades de género para la transversalización.</p> <p>2.3.2.11 Dar seguimiento a programas de niños, niñas y adolescentes como “No es No” y “Piensa Igualitario”.</p> <p>2.3.2.12 Mejorar Emergencias (911).</p> <p>Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible</p> <p>Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones fuertes.</p> <p>Meta 16.1 Reducir las formas de violencia y tasas de mortalidad.</p> <p>Meta 16.2 Poner fin al maltrato, trata, tortura y formas de violencia contra los niños.</p> <p>Meta 16.3 Promover el estado de derecho.</p> <p>Meta 16.4 Reducir la corrupción y el soborno en todas sus formas.</p> <p>Meta 16.5 Crear instituciones, eficaces, responsables y transparentes en todos los niveles.</p> <p>Meta 16.6 Garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales.</p> |
|--|---|

| | |
|---|---|
| | Meta 16.7 Promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias en favor del desarrollo sostenible. |
| Identificación de la problemática a atender | Permanencia de Violencia Social |
| Objetivo General | Disminuir la violencia social de la ciudadanía de Monterrey mediante el fortalecimiento de habilidades socio emocionales que fomenten la convivencia y la construcción en la cultura de igualdad |
| Objetivo(s) Específico(s) | <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento del ámbito de prevención social • Fortalecimiento del ámbito de prevención situacional • Fortalecimiento del ámbito de prevención comunitario |
| Población Potencial | Los habitantes del Municipio de Monterrey 1'142,994 personas |
| Población Objetivo | No se presentan metodología o datos sobre su cuantificación. |
| Cobertura | Municipio de Monterrey |
| Tipos de apoyo | <ul style="list-style-type: none"> • Acciones de prevención social • Acciones de prevención situacional • Acciones de prevención comunitario |

II. Ficha Técnica y evaluación de indicadores

El apartado II tiene como objetivo realizar una valoración de los elementos estructurales de la lógica horizontal y vertical de la MIR. Para el análisis se utiliza la MIR entregada por la Unidad Responsable del Programa, así como las fichas técnicas de los indicadores que la componen.

Para mayor claridad en el análisis de los elementos que componen la MIR se presentan cinco subapartados (I. VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA, II. FIN, III. PROPÓSITO, IV. COMPONENTES y V. ACTIVIDADES) a partir de los cuales se analiza el resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos que permiten emitir comentarios específicos.

II.I Vinculación y Contribución del Programa

El primer subapartado del análisis consiste en verificar si el Programa se encuentra vinculado a los documentos de planeación municipal, estatal, sectorial o especial. En este sentido se identifica que el Programa se encuentra vinculado tanto al PMD 2021 – 2024, como a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, pero falta actualizar el vínculo con el Plan Estatal de Desarrollo 2022 – 2027.

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | | Ponderación | Valoración | Calificación |
|--|---|-------------|------------|--------------|
| I. VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA | | 10% | | 10 |
| 1 | ¿El Programa está alineado y/o vinculado con algún objetivo del eje de la política pública del PMD? | 5 | 1 | 5 |
| 2 | ¿El Programa está alineado y/o vinculado con algún objetivo estatal, sectorial o especial? | 5 | 1 | 5 |

II.II Nivel FIN

Los siguientes cuatro subapartados muestran la valoración de los distintos elementos de la lógica horizontal de la MIR y del cual se derivan observaciones específicas. El segundo subapartado del análisis corresponde al nivel de FIN del cual se presenta lo siguiente:

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | | Ponderación | Puntaje ^{1/} | Calificación |
|--|--|-------------|-----------------------|--------------|
| II. FIN | | 18% | | 9 |
| Resumen Narrativo | | 3 | | 1 |
| 3 | ¿La sintaxis del resumen narrativo del objetivo de FIN es correcta y cumple con las siguientes características? | 3 | | 1 |
| | a. ¿El resumen narrativo utiliza las palabras "mediante / a través" para hacer referencia a la solución del problema? Sintaxis: "Contribuir a (objetivo superior) mediante (complemento = Propósito u objetivo central del programa)" | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿Se identifica claramente la contribución del programa al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado, ya sea del Programa Municipal de Desarrollo, Sectorial o especial? | 1 | 0 | 0 |
| | c. ¿El resumen narrativo especifica cómo se logrará la solución al problema? | 1 | 1 | 1 |
| Indicador (es) | | 9 | | 4 |
| 4 | a. ¿El (los) indicador (es) de Fin permite (n) dar seguimiento de los avances y evaluar si el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que esté alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PMD)? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿El (los) indicador (es) de Fin permite (n) identificar y medir el impacto final que tendrá el programa? | 1 | 0 | 0 |
| 5 | ¿El (los) indicador (es) de Fin cumple (n) con las siguientes características? | 7 | | 4 |
| | a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitroable)? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador) | 1 | 1 | 1 |
| | c. ¿El método de cálculo del (los) indicador (es) de FIN tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo y utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una | 1 | 1 | 1 |
| | d. ¿El tipo del (los) indicador (es) a este nivel es preferentemente estratégico y su dimensión es de eficacia? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| | e. ¿La unidad de medida del (los) indicador (es) corresponde con el método de cálculo, la línea base y las | 1 | 0.5 | 0.5 |
| | f. ¿La periodicidad del (los) indicador (es) permite (n) contar con al menos una medición sexenal y/o anual? | 1 | 0 | 0 |
| | g. ¿El (los) indicador (es) cuenta (n) con línea base? | 1 | 1 | 1 |
| Medios de Verificación | | 3 | | 2 |
| 6 | a. ¿Se especifican los medios de verificación para cada indicador definido a nivel de Fin y que éstos incluyan el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información? | 1 | 1 | 1 |
| | b. ¿Los medios de verificación especificados para cada indicador incluyen la fecha de emisión de la fuente de información? | 1 | 0 | 0 |
| | c. ¿Los medios de verificación especificados para cada indicador, incluyen el área emisora y/o responsable de su emisión? | 1 | 1 | 1 |
| Supuestos | | 3 | | 2 |
| 7 | ♦ ¿La redacción del (los) supuesto (s) diseñado (s) a nivel de Fin está expresada en términos positivos y representa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y qua está (n) fuera de su control? | 1 | 0 | 0 |
| | ♦ ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia y es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo de FIN? | 1 | 1 | 1 |
| | ♦ ¿El (los) supuesto (s) diseñados (s) es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)? | 1 | 1 | 1 |

- El resumen narrativo no cumple la sintaxis ya que no se expresa como una contribución a un objetivo de orden superior y no utiliza conectores (mediante / a través) para hacer referencia a cómo el Programa dará solución a la problemática.
- El indicador de Fin no permite dar seguimiento de los avances respecto de la contribución a la consecución del objetivo estratégico de orden superior del PMD 2021 – 2024 al que se encuentra vinculado y tampoco mide el impacto.
- El indicador no cumple con la totalidad de los criterios CREMAA (claridad, relevancia, economía, monitoreable, adecuado, aporte marginal).
- El método de cálculo no genera información relevante para medir el desempeño del Programa o el cumplimiento de metas y objetivos.
- El indicador no es de tipo estratégico y la unidad de medida no corresponde con lo que se está midiendo.
- Los medios de verificación no muestran la periodicidad de su generación/publicación ni el área responsable de su emisión.

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|--|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|-------------|------------------|
| Fin | Cantidad de canalizaciones para inserción académica, laboral, cultural y deportiva | Sí | Sí | Sí | No | Sí | No | No | Estratégico | Sí |

Respecto a los Criterios CREMAA se observa que el indicador no es relevante, monitoreable ni adecuado para el objetivo de la MIR que se está midiendo, es decir que no permite dar un correcto seguimiento al objetivo de orden superior al que se encuentra vinculado el Programa. Asimismo, aunque el indicador se clasifica como estratégico, este tiene los elementos para un indicador de tipo gestión a nivel de Componente.

A continuación, se presentan comentarios específicos del resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos que permitirán fortalecer la lógica horizontal del Programa.

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|--|---|
| <p>La redacción de "Contribuir al desarrollo de habilidades socio emocionales para fomentar una cultura de igualdad y lograr inserciones socio productivas para la ciudadanía del municipio de Monterrey" NO cumple con la sintaxis establecida para este nivel. No se identifica el objetivo superior al cual contribuye el Programa y existe confusión de lo que se espera con su ejecución.</p> | <p>El nombre del indicador no especifica la relación aritmética que representa (porcentaje). Su tipo es de <u>gestión</u>, no estratégico; ya que relaciona las canalizaciones realizadas respecto de las programadas; por lo que, se considera no relevante, ni adecuado para evaluar un objetivo de este nivel; en el que se busca medir la situación esperada con el funcionamiento del programa (contribución). Su frecuencia de medición es mensual (no recomendable). Aún cuando el sentido es ascendente, el valor de la línea base (42) es superior a la meta (30).</p> |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|--|---|
| <p>"Base de datos denominado "Canalizaciones" de la Dirección de Prevención del Delito" no es una fuente de información suficiente para el acceso, consulta y/o monitoreo del indicador y no especifica la fecha de su emisión y validación.</p> | <p>Es conveniente que la redacción "La población objetivo no deserta de la inserción productiva" se exprese en términos positivos.</p> |

II.III Nivel PROPÓSITO

El tercer subapartado del análisis corresponde al nivel de PROPÓSITO, del cual se derivan las siguientes observaciones:

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | | Ponderación | Puntaje ^{1/} | Calificación |
|--|--|-------------|-----------------------|--------------|
| III. PROPÓSITO | | 32% | | 21 |
| Resumen Narrativo | | 8 | | 3.5 |
| 8 | ¿El resumen narrativo de Propósito cumple con la sintaxis establecida a este nivel?, es decir: | 4 | | 1.5 |
| | a. ¿Cómo sujeto de la oración, se identifica claramente la población objetivo o área de enfoque? | 2 | 0 | 0 |
| | b. ¿El verbo de la oración está expresado en tiempo presente? | 1 | 1 | 1 |
| | c. ¿El complemento de la oración establece claramente el resultado que se espera lograr mediante la ejecución del programa? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| 9 | ¿El objetivo de Propósito expresa claramente el efecto directo esperado sobre la población objetivo o área de enfoque y/o la aportación específica (resultado esperado) a la solución del problema identificado por el | 4 | 0.5 | 2 |
| Indicador (es) | | 12 | | 5.5 |
| 10 | a. ¿El (los) indicador (es) definido (s) a nivel de Propósito permite evaluar el cambio producido en la población objetivo, atribuible a la ejecución del programa? | 2 | 0 | 0 |
| | b. ¿El (los) indicador (es) definido (s) a nivel de Propósito permite medir el resultado que espera alcanzar el programa? | 2 | 0 | 0 |
| 11 | ¿El (los) indicador (es) de Propósito cumple (n) con las siguientes características? | 8 | | 5.5 |
| | a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador) | 1 | 1 | 1 |
| | c. El método de cálculo del (los) indicador (es) de Propósito cumple con las siguientes características: | 2 | | 2 |
| | - ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo? | 1 | 1 | 1 |
| | - ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de variables? | 1 | 1 | 1 |
| | d. ¿El tipo del (los) indicador (es) a este nivel es preferentemente estratégico y su dimensión es de eficacia y/o eficiencia? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| | e. ¿La unidad de medida del (los) indicador (es) corresponde con el método de cálculo, la línea base y las | 1 | 1 | 1 |
| | f. ¿La periodicidad del (los) indicador (es) permite (n) contar con al menos una medición anual y/o semestra | 1 | 0 | 0 |
| | g. ¿El (los) indicador (es) cuenta (n) con línea base? | 1 | 1 | 1 |
| Medios de Verificación | | 6 | | 6 |
| 12 | ¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo del (los) indicador (es) definido (s), que permitan evaluar el objetivo de Propósito y contengan, al menos, la siguiente información? | 6 | | 6 |
| | a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información? | 2 | 1 | 2 |
| | b. ¿Se incluye la fecha de emisión de la fuente de información? | 2 | 1 | 2 |
| | c. ¿Se incluye el área emisora y/o responsable de su emisión? | 2 | 1 | 2 |
| Supuestos | | 6 | | 6 |
| 13 | ¿El nivel de Propósito incorpora supuestos que contengan las siguientes características? | 6 | | 6 |
| | a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos? | 1 | 1 | 1 |
| | b. ¿La redacción del supuesto expresa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y que está (n) fuera de su control? | 1 | 1 | 1 |
| | c. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia? | 1 | 1 | 1 |
| | d. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo? | 1 | 1 | 1 |
| | e. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)? | 1 | 1 | 1 |
| | f. ¿Se considera (n) suficiente (s) y necesario (s) para el logro del objetivo propuesto y que la ejecución del programa contribuya al logro de un objetivo de orden superior? | 1 | 1 | 1 |

- El resumen narrativo de Propósito no cumple con la sintaxis establecida a este nivel.

- El indicador definido no permite evaluar el cambio producido en la población objetivo, atribuible a la ejecución del Programa ni permite medir el resultado que espera alcanzar tras su ejecución.
- El método de cálculo no genera información relevante para medir el desempeño del Programa o el cumplimiento de metas y objetivos.
- El indicador no es de tipo estratégico y la unidad de medida no corresponde con lo que se está midiendo.
- Los medios de verificación no muestran la periodicidad de su generación/publicación ni el área responsable de su emisión.

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|--|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|-------------|------------------|
| Propósito | Porcentaje de las acciones de prevención desarrolladas | Sí | Sí | Sí | No | Sí | Sí | No | Estratégico | Sí |

Tras la valoración de los Criterios CREMAA se observa que el indicador no es relevante ni adecuado para el objetivo de la MIR que se está midiendo, es decir que no es posible cuantificar el resultado que espera alcanzar con la operación del Programa. Asimismo, aunque el indicador se clasifica como estratégico, este tiene los elementos para un indicador de tipo gestión a nivel de Componente.

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|--|---|
| "El municipio de Monterrey implementa acciones de prevención para la promoción de una cultura de igualdad" No cumple con sintaxis. No especifica la población objetivo o beneficiaria (habitantes del municipio), ni el problema o necesidad a atender. Solo expresa lo que entrega el Programa. | Este indicador de <u>gestión</u> , que mide el porcentaje de acciones desarrolladas, respecto de las proyectadas, no es relevante, ni adecuado a este nivel; ya que no permite evaluar, efectivamente, el cambio o efecto producido en la población objetivo con la ejecución del Programa. Su frecuencia de medición es mensual (no recomendable). Aún cuando el sentido es ascendente, el valor de la línea base (7179) es superior a la meta (7000). |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|------------------------------------|----------------------|
| Sin observaciones | Sin observaciones |

II.IV Nivel COMPONENTES

El cuarto subapartado del análisis corresponde al nivel de COMPONENTES, para el caso de la MIR del Programa se cuenta con tres indicadores en este nivel; la valoración general de ambos se presenta a continuación.

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | | Ponderación | Puntaje ^{1/} | Calificación |
|--|---|-------------|-----------------------|--------------|
| IV. COMPONENTES | | 25% | | 15 |
| Resumen Narrativo | | 9 | | 4 |
| 14 | ¿Los Componentes definidos especifican claramente cuáles son los bienes y/o servicios públicos que debe producir o entregar el programa durante su ejecución para cumplir con su Propósito? | 4 | 0.5 | 2 |
| 15 | ¿La sintaxis del resumen narrativo de los Componentes es correcta y cumple con las siguientes | 2 | | 0 |
| | a. ¿El sujeto de la oración se refiere a los productos terminados y/o servicios proporcionados para el logro del Propósito del programa? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿La oración contiene un verbo en pasado participio que permita relacionar los bienes y servicios producidos por el programa? | 1 | 0 | 0 |
| 16 | ¿Se considera que los Componentes diseñados, son los suficientes y necesarios para el logro del Propósito? | 3 | 0.5 | 1.5 |
| Indicadores | | 10 | | 6.5 |
| 17 | ¿Los indicadores definidos para cada Componente permiten medir si los bienes y/o servicios producidos y/o entregados por el programa a los beneficiarios se realizan en la cantidad y calidad necesaria, de acuerdo con los resultados esperados? | 2 | 0.5 | 1 |
| 18 | ¿Los indicadores definidos para cada Componente cumplen con las siguientes características? | 8 | | 5.5 |
| | a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador) | 1 | 1 | 1 |
| | c. El método de cálculo de los indicadores definidos para cada Componente cumple con las siguientes características: | 2 | | 2 |
| | - ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo? | 1 | 1 | 1 |
| | - ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de variables? | 1 | 1 | 1 |
| | d. ¿Se incluye al menos un indicador de calidad que permita conocer el nivel de satisfacción de los | 1 | 0 | 0 |
| | e. ¿La unidad de medida de los indicadores corresponde con el método de cálculo, la línea base y las | 1 | 1 | 1 |
| | f. ¿La periodicidad de los indicadores permite contar con al menos una medición semestral y/o trimestral? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| | g. ¿Los indicadores cuentan con línea base? | 1 | 1 | 1 |
| Medios de Verificación | | 3 | | 1.5 |
| 19 | ¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores definidos, que permitan evaluar el objetivo de cada Componente y contengan, al menos, la siguiente información? | 3 | | 1.5 |
| | a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información? | 1 | 1 | 1 |
| | b. ¿Se incluye la fecha de emisión de la fuente de información? | 1 | 0 | 0 |
| | c. ¿Se incluye el área emisora y/o responsable de su emisión? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| Supuestos | | 3 | | 3 |
| 20 | ¿El nivel de Componentes incorpora supuestos que contengan las siguientes características? | 3 | | 3 |
| | a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | b. ¿La redacción del supuesto expresa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y qua está (n) fuera de su control? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | c. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | d. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo de cada Componente? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | e. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | f. ¿Se considera (n) suficiente (s) y necesario (s) para el logro del objetivo propuesto y alcanzar el objetivo central del programa? | 0.5 | 1 | 0.5 |

Las observaciones específicas por indicador se muestran a continuación, lo que permite identificar las áreas de oportunidad para cada uno.

Componente 1

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|-------------------------------------|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|-------------|------------------|
| Componente 1 | Porcentaje de personas beneficiadas | Sí | Sí | Sí | No | Sí | No | No | Estratégico | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|---|--|
| La redacción de: "Fortalecimiento del ámbito de prevención social mediante las acciones de prevención primaria, acciones de reforzamiento preventivo y acciones para la paz" No cumple con sintaxis; lo que dificulta identificar cual es el bien y/o servicio que entrega el Programa. | Este indicador de <u>gestión</u> , que relaciona personas beneficiadas respecto de las personas proyectados a beneficiar, no es conveniente a este nivel (relacionar lo realizado de lo programado). |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|---|----------------------|
| "Base de Datos Yo Quiero una escuela segura" no es un fuente de información a la que se pueda acceder, consultar y/o monitorear. Se desconoce si existe una publicación oficial (dirección o ubicación), fecha y área responsable de su emisión y validación. | Sin observaciones |

Componente 2

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|----------------------------------|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|---------|------------------|
| Componente 2 | Modelo de espacio público seguro | Sí | Sí | No | No | Sí | No | No | Gestión | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|---|--|
| La redacción de: "Fortalecimiento del ámbito de prevención situacional" No cumple con sintaxis; lo que dificulta identificar cual es el bien y/o servicio que entrega el programa directamente al beneficiario; que de acuerdo con nombre del | El nombre del indicador no expresa la relación aritmética que representa (porcentaje de...). No es claro en lo que pretende medir; ya que relaciona el modelo replicado, respecto del modelo proyectado a replicarse; pero no evalúa |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|--|--|
| indicador podría ser: espacio público seguro (como bien) y la elaboración del modelo, como una acción. | el bien y/o servicio que se entrega al beneficiario. Su frecuencia de medición es anual (no recomendable). |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|---|----------------------|
| "Modelo de espacio público seguro" misma observación que el anterior; ya que se desconoce si este un registro específico generado, fecha y área responsable de su emisión y validación. | Sin observaciones |

Componente 3

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|---|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|-------------|------------------|
| Componente 3 | Porcentaje de actividades implementadas en la comunidad | Sí | Sí | Sí | No | Sí | No | Si | Estratégico | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|---|---|
| "Fortalecimiento del ámbito de prevención comunitario a través del Centro Integral de Prevención" no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar el bien y/o servicio que otorga el Programa. | Este indicador de <u>gestión</u> relaciona las actividades implementadas respecto de las programadas, lo que no es conveniente a este nivel (relacionar lo realizado de lo programado). Su frecuencia de medición es mensual (no recomendable). |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|---|----------------------|
| "Base de Datos Centro Integral de Prevención" no es una fuente de información a la que se pueda acceder, consultar y/o monitorear. Se desconoce si existe una publicación oficial (dirección o ubicación), fecha y área responsable de su emisión y validación. | Sin observaciones |

II.V Nivel ACTIVIDADES

El quinto subapartado del análisis corresponde al nivel de ACTIVIDADES, para el caso de la MIR del Programa se cuenta con tres indicadores en este nivel; uno del Componente 1. *Fortalecimiento del ámbito de prevención Social mediante las acciones de prevención primaria, acciones de reforzamiento preventivo y acciones para la paz*, uno del Componente 2. *Fortalecimiento del ámbito de prevención Situacional* y uno corresponde al Componente 3. *Fortalecimiento del ámbito de prevención Comunitario a través del Centro Integral de Prevención*; la valoración general de los indicadores se presenta a continuación.

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | | Ponderación | Puntaje ^{1/} | Calificación |
|--|---|-------------|-----------------------|--------------|
| V. ACTIVIDADES | | 15% | | 11 |
| Resumen Narrativo | | 4 | | 2 |
| 21 | ¿El resumen narrativo de las Actividades de la matriz de indicadores para resultados contiene las siguientes características? | 2 | | 1 |
| | a. ¿Detalla claramente todas las acciones necesarias para producir los bienes y/o servicios (componentes) que debe producir o entregar el programa? | 1 | 0 | 0 |
| | b. ¿Las actividades están agrupadas o estructuradas de manera que permitan identificar a que componente corresponden? | 1 | 1 | 1 |
| 22 | ¿La sintaxis del resumen narrativo de las Actividades es correcta; es decir, el inicio de la oración contiene un sustantivo derivado de un verbo (acción) y éste se acompaña de un complemento que permite relacionarse con los componentes del programa? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| 23 | ¿Se considera que las Actividades descritas son las suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes propuestos? | 1 | 0 | 0 |
| Indicadores | | 7 | | 6 |
| 24 | ¿Los indicadores definidos para cada Actividad permiten medir el esfuerzo administrativo aplicado a las actividades principales y a los insumos para obtener los bienes y servicios? | 1 | 1 | 1 |
| 25 | ¿Los indicadores definidos para cada Actividad cuentan con las siguientes características? | 6 | | 5 |
| | a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)? | 1 | 1 | 1 |
| | b. ¿Cuentan con una ficha técnica que contenga los elementos que los componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador)? | 1 | 1 | 1 |
| | c. El método de cálculo de los indicadores definidos para cada Actividad cumple con las siguientes | 1 | | 0.5 |
| | - ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo? | 0.5 | 0.5 | 0.25 |
| | - ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de | 0.5 | 0.5 | 0.25 |
| | d. ¿La unidad de medida de los indicadores corresponde con el método de cálculo, la línea base y las | 1 | 1 | 1 |
| | e. ¿La periodicidad de los indicadores permite contar con al menos una medición trimestral y/o mensual? | 1 | 0.5 | 0.5 |
| | f. ¿Los indicadores cuentan con línea base? | 1 | 1 | 1 |
| Medios de Verificación | | 2 | | 1 |
| 26 | ¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores definidos, que permitan evaluar el objetivo de cada Actividad y contengan, al menos, la siguiente información? | 2 | | 1 |
| | a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información? | 1 | 1 | 1 |
| | b. ¿Se incluye la fecha de emisión y el área emisora y/o responsable de su emisión? | 1 | 0 | 0 |
| Supuestos | | 2 | | 2 |
| 27 | ¿El nivel de Actividades incorpora supuestos que contengan las siguientes características? | 2 | | 2 |
| | a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos e implica un riesgo o condición (externa) que enfrenta el programa y que está fuera de su control? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | b. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia y es susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento de cada Actividad? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | c. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)? | 0.5 | 1 | 0.5 |
| | d. ¿De cumplirse el supuesto definido a este nivel, es posible el logro de cada Componente? | 0.5 | 1 | 0.5 |

Las observaciones específicas por indicador se muestran a continuación, lo que permite identificar las áreas de oportunidad para cada uno.

Componente 1. Fortalecimiento del ámbito de prevención Social mediante las acciones de prevención primaria, acciones de reforzamiento preventivo y acciones para la paz

- Actividad 1.1

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|--|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|---------|------------------|
| Actividad 1.1 | Porcentaje de actividades para desarrollar habilidades socio emocionales | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | No | Sí | Gestión | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|--|---|
| "Promover el fortalecimiento de <i>educación para la paz</i> en el ámbito social en niñas, niños y adolescentes" no cumple con sintaxis. La oración no inicia con un sustantivo derivado de un verbo (promoción o fortalecimiento). Adicionalmente, solo se incluye una Actividad, mientras que el Componente 1 describe <i>acciones de prevención primaria, acciones de reforzamiento preventivo y acciones para la paz</i> . | El indicador relaciona las actividades desarrolladas, respecto de las proyectadas a realizar. |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|--|----------------------|
| "Base de Datos Agentes de paz" no es una fuente de información a la que se pueda acceder, consultar y/o monitorear. Se desconoce si existe una publicación oficial (dirección o ubicación), fecha y área responsable de su emisión y validación. | Sin observaciones |

Componente 2. Fortalecimiento del ámbito de prevención Situacional

- Actividad 2.1

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|---|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|-------------|------------------|
| Actividad 2.1 | Número de intervenciones en seguimiento al plan | Sí | Sí | No | No | Sí | No | No | Estratégico | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|-------------------------------|--|
| Sin observaciones | No representa una relación de variables. Su método de cálculo solo contiene un concepto: Número de intervenciones de seguimiento al plan de trabajo. Por tal motivo, la unidad de medida no es porcentaje y su tipo no es estratégico. |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|---|--|
| "Base de Datos Regios trabajando" no es una fuente de información a la que se pueda acceder, consultar y/o monitorear. Se desconoce si existe una publicación oficial (dirección o ubicación), fecha y área responsable de su emisión y validación. | La condición: "Existe participación por parte de la ciudadanía" es la misma que la establecida para el Componente 3. |

Componente 3. Fortalecimiento del ámbito de prevención Comunitario a través del Centro

Integral de Prevención

- Actividad 3.1

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Definición | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Tipo | Unidad de Medida |
|-------------------|--|-------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------------|----------|---------|------------------|
| Actividad 3.1 | Porcentaje de acciones ejecutadas para la prevención de la violencia y cultura de igualdad | Sí | 'Sí | Sí | Sí | Sí | No | Sí | Gestión | Sí |

| COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO | COMENTARIOS INDICADOR |
|--|---|
| "Contribuir al desarrollo comunitario mediante acciones de prevención a las violencias" no cumple con sintaxis. La oración no inicia con sustantivo derivado de un verbo (contribución). No se detalla las acciones que se realizan. Es insuficiente para el logro del Componente. | Relaciona la población beneficiada respecto de la proyectada a beneficiarse. Su frecuencia de medición es anual (no recomendable a este nivel). |

| COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN | COMENTARIOS SUPUESTO |
|---|-------------------------|
| "Base de Datos Centro Integral de Prevención" no es una fuente de información a la que se pueda acceder, consultar y/o monitorear. Se desconoce si existe una publicación oficial (dirección o ubicación), fecha y área responsable de su emisión y validación. | Sin observaciones |

III. Análisis FODA

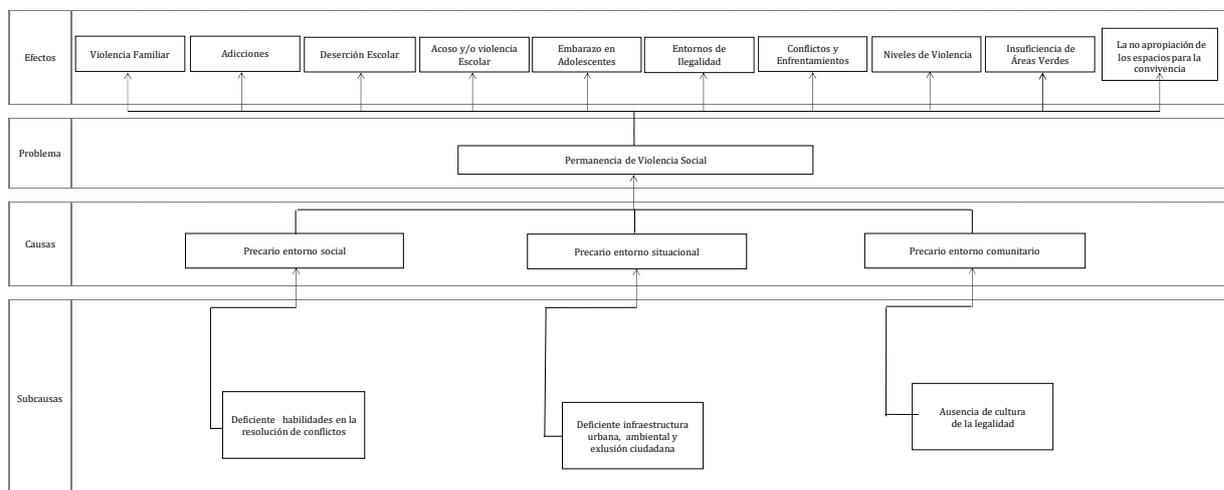
Posterior a la valoración específica de cada indicador, se presenta desagregado para cada nivel de la MIR un análisis FODA que permite resumir las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas en la evaluación.

| FORTALEZAS | OPORTUNIDADES |
|--|--|
| <p><u>FIN</u> Se cuenta con elementos para identificar el objetivo de orden superior al cual contribuye el Programa y lo que se espera con su ejecución.</p> <p><u>PROPÓSITO</u> Se cuenta con elementos para identifica la población objetivo y el problema o ncesidad a resolver</p> <p><u>COMPONENTES</u> Se identifican ciertos elementos que ofrece el Programa</p> <p><u>ACTIVIDADES</u> Se identifican ciertas acciones o procesos para el logro de los productos y/o servicios que ofrece el Programa</p> | <p><u>FIN</u> El resumen narrativo exprese el objetivo estratégico superior vinculado al Programa y la contribución de éste, conforme a sintaxis. Sea Definido al menos, un indicador estratégico con las características CREMAA que permita evaluar este objetivo.</p> <p><u>PROPÓSITO</u> El resumen narrativo establezca, conforme a sintaxis, tanto la población objetivo, como el problema o necesidad a resolver. Contar con, al menos, un indicador estratégico con las caraterísticas CREMAA que permita evaluar este objetivo</p> <p><u>COMPONENTES</u> Los productos y/o servicios que entrega el Programa sean identificados y expresarlos de acuerdo a la sintaxis recomendada para éstos y que los indicadores definidos tengan las características CREMAA, a fin de evaluarlos adecuadamente4e, incluyendo, al menos, un indicador de calidad.</p> <p><u>ACTIVIDADES</u> Establecer, conformre a sintaxis, las acciones o procesos suficientes y necesarios para producir cada Componente.</p> |
| DEBILIDADES | AMENAZAS |
| <p><u>FIN</u> El resumen narrativo no establece el objetivo de desarrollo de nivel superior al cual se vincula el Programa y existe confusión en cuanto a su contribución. El indicador de gestión definido no es relevante, ni adecuado para evaluar un objetivo de este nivel. La fuente informativa no es suficiente para su acceso y monitoreo. El supuesto no está expresado en términos positivos.</p> <p><u>PROPÓSITO</u> El resumen narrativo no establece la población objetivo, ni el cambio esperado en ésta. El indicador de gestión definido no permite evaluar el impacto de la ejecución del Programa en la población a beneficiar. Los medios de verificación no contienen información suficiente para el seguimiento de indicador,</p> <p><u>COMPONENTES</u> La redacción no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar cuales son los productos y/o servicios que se otorgan. No se cuenta con un indicador de calidad a este nivel. La fuente informativa es insuficiente para el acceso y monitoreo de los indicadores.</p> <p><u>ACTIVIDADES</u> La redacción no cumple con sintaxis. Existen acciones o procesos adicionales que inciden en el logro de los Componentes. La fuente informativa es insuficiente para el acceso y monitoreo de los indicadores.</p> | <p><u>FIN</u> No especificar el objetivo estratégico de desarrollo al cual de vincula el Programa, ni su contribución. Carecer de, al menos, un indicador estratégico que evalúe dicha contribución. No contar con información suficiente y necesaia para consulta y monitoreo del indicador.</p> <p><u>PROPÓSITO</u> No especificar la población a la que va dirigido el Programa, ni el cambio esperado. Carecer de un indicador estratégico que mida el impacto del Programa en la población beneficiada y por tanto, su efectividad. No contar con información suficiente y necesaria para consulta y monitoreo del indicador.</p> <p><u>COMPONENTES</u> Dificultad para identificar los bienes y/o servicios que ofrece el Programa. Carecer de indicadores que permitan evaluarlos adecuadamente. No contar con un indicador de calidad a este nivel para conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada. Carecer de información suficiente y necesaria para el cálculo de los indicadores.</p> <p><u>ACTIVIDADES</u> Actividades no suficentes y necesarias para el logro de los Componentes. Carecer de información necesaria para el acceso y seguimiento de los indicadores.</p> |

IV. Observaciones árbol de problemas y objetivos

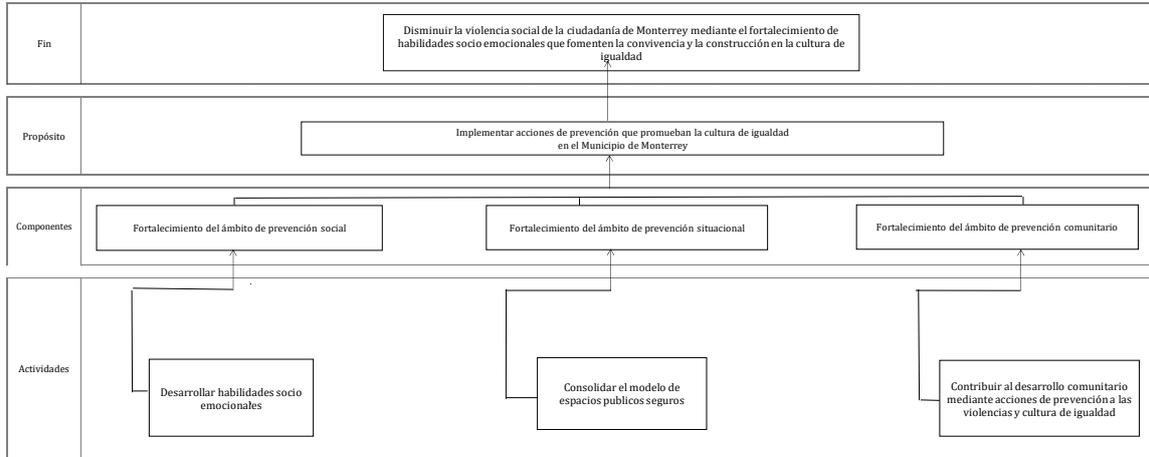
Una parte fundamental de la MML es la definición de los árboles de problemas y objetivos, los cuales son un elemento necesario para la correcta definición de los objetivos en cada nivel de la MIR y que permiten fortalecer la estructura de los Programas. De manera complementaria a la evaluación de lógica horizontal y vertical de la MIR se realizan algunas recomendaciones generales que permitirán a la Unidad Responsable contar con elementos para mejorar su diseño y estructura.

a. Árbol de Problemas



- La problemática central debería ser formulada como un hecho negativo que puede ser revertido tras la implementación del Programa.
- La parte central del árbol se debe establecer de manera clara, objetiva y concreta que permita definir el problema público que origina o motiva la necesidad de la intervención gubernamental.
- Se debe caracterizar la problemática delimitando la magnitud y definir el alcance de la intervención pública a través del Programa.
- La problemática actual debería ser considerada como una causa en la parte inferior del árbol.
- Las causas en el árbol son insuficientes para determinar una problemática mayor, se requiere incorporar más causas y sub-causas.

b. Árbol de Objetivos



- El objetivo central debe describir una situación favorable que podría existir después de solucionar el problema (situación futura).
- Es necesario que se analicen las relaciones entre medios y fines ya que son insuficientes y no garantizan la lógica vertical del árbol.
- El árbol de objetivos, sus medios y fines deberán modificarse a partir de la nueva definición del árbol de problemas.

V. Calificación Global y Recomendaciones Generales

La calificación global del Programa es de **66/100**, donde el subpartado II. FIN es el que presenta el menor avance con 50.0%, mientras que el subpartado de I. Vinculación y Contribución del Programa tiene un avance de 100%.

| Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | Ponderación | Calificación |
|--|-------------|--------------|
| I. VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA | 10% | 10 |
| II. FIN | 18% | 9 |
| III. PROPÓSITO | 32% | 21 |
| IV. COMPONENTES | 25% | 15 |
| V. ACTIVIDADES | 15% | 11 |
| Total del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados | 100% | 66 |

Los elementos analizados en secciones anteriores permitieron identificar áreas de mejora en los diferentes niveles de la MIR, las cuales facilitan la definición de acciones puntuales para los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos que deberán ser implementadas por la Unidad Responsable del Programa para mejorar la lógica horizontal y vertical de la matriz.

A continuación, se presentan las recomendaciones generales derivadas de la valoración técnica realizada a la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa y los elementos que la componen.

- Redactar los objetivos de cada nivel de la MIR conforme a la sintaxis establecida bajo la Metodología de Marco Lógico, considerando que los tres primeros niveles deben estar expresados como resultados logrados. Es decir:
 - a. A nivel de Fin debe especificar el objetivo estratégico de nivel superior al cual contribuye el Programa, así como la situación esperada con su ejecución. "El Qué (objetivo superior) y el Cómo (solución al problema)".
 - b. El Propósito debe expresar el efecto directo esperado y la población objetivo o área de enfoque, verbo (en presente) y resultado a lograr.
 - c. Los Componentes deben especificar todos y cada uno de los productos finales que produce y entrega el Programa: "Productos y/o servicios otorgados y verbo en participio pasado".

- Definir indicadores que permitan medir, efectivamente, el cumplimiento de cada uno de sus objetivos y el seguimiento de sus metas. Esa definición cumple con las características CREMAA. Es conveniente incluir un indicador de calidad a nivel de Componentes que permita conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada.
- El nombre de los indicadores corresponda con el objetivo, método de cálculo (que represente una relación de variables y correctamente formulado) y unidad de medida. La frecuencia de medición, metas y valores de semaforización se establezcan conforme a los periodos y rangos recomendados.
- Los medios de verificación contengan, como mínimo, nombre del documento o reporte emitido y validado, fecha y área responsable de su emisión; y que, esta información esté disponible públicamente para su consulta.
- Establecer supuestos que impliquen riesgos externos que puedan comprometer la ejecución del Programa (fuera de su control).

VI. Conclusiones

En términos generales y, con base en la valoración ponderada que se hace de la lógica horizontal y vertical del Programa presupuestario **06. Prevención del Delito** se recomienda rediseñar la Matriz de Indicadores para Resultados a partir de lo señalado en las secciones previas de la evaluación.

En este sentido, se identifican las siguientes observaciones principales:

- Revisar y redefinir los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos de los cuatro niveles de la MIR.
- Definir a nivel de Fin un indicador que permita medir la contribución del Programa al objetivo de orden superior al cual está vinculado.
- A nivel de Propósito definir un indicador que permita cuantificar el resultado esperado del Programa y su impacto en la población objetivo.
- Diseñar indicadores cuya construcción permita medir el desempeño de los Programas a través del seguimiento de sus objetivos y metas; los cuales deben ser una relación de al menos dos variables y evitar medirlo con una estructura de (realizado/programado).
- Incluir indicadores acordes a los objetivos y metas definidos en cada uno de los niveles de la MIR y que faciliten llevar a cabo un seguimiento periódico de las acciones ejecutadas.
- Revisar la frecuencia de medición de los indicadores para que cumplan con los periodos sugeridos en la MML.
- Se considera que las Actividades descritas en la MIR son insuficientes para el logro de los Componentes; toda vez que en la definición del indicador, tanto de Fin como de Propósito se detallan otras acciones o procesos que realiza el Programa, entre ellas, las siguientes: Inclusión social de niñas, niños y adolescentes a través de actividades académicas, laborales, culturales y deportivas (canalizaciones); acciones de prevención (acciones de prevención primaria, acciones de reforzamiento preventivo, acciones para la paz), juntas vecinales, rescate de espacios públicos, acciones formativas, teatro guiñol, volanteo, plática interactiva, taller adulto mayor, apoyo escolar, clase de arte, atención ciudadana, bailo terapia elaboración de bombones, brigada de limpieza,

campamento de verano, capoeira, cine, cine en tu barrio, atención psicológica, club de tareas, computación para adultos, computación para niñas y niños, taller educar para la paz, torneo de futbol, atenciones multidisciplinarias, difusión de servicios, taller socio productivo, pláticas en empresas, pláticas preventivas, circuito vial infantil, taller de género, grafiti, conformación de comités, capacitación continua y desarrollo humano, inserciones y creación de redes comunitarias.

- No se cuenta con un indicador de calidad.

VII. Bibliografía

- Fichas Técnicas de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario 06. Prevención del Delito, Secretaría de Seguridad y Protección a la Ciudadanía, 2022.
- Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario 06. Prevención del Delito, Secretaría de Seguridad y Protección a la Ciudadanía, 2022.