

Informe Final

Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario

“Recuperación Verde”



GOBIERNO DE
MONTERREY

Índice

Introducción	1
I. Características del Programa.....	3
II. Ficha Técnica y evaluación de indicadores.....	7
II.I Vinculación y Contribución del Programa	7
II.II Nivel FIN	8
II.III Nivel PROPÓSITO.....	11
II.IV Nivel COMPONENTES.....	13
II.V Nivel ACTIVIDADES.....	16
III. Análisis FODA	20
IV. Observaciones árbol de problemas y objetivos	21
a. Árbol de Problemas.....	21
b. Árbol de Objetivos.....	22
V. Calificación Global y Recomendaciones Generales.....	23
VI. Conclusiones.....	25
VII. Bibliografía	26

Introducción

La presente evaluación es parte del proceso de implementación y consolidación de un Presupuesto basado en Resultados (PbR) y un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) que desde algunos años se ha impulsado en el municipio de Monterrey; y es en este contexto que dentro del Programa Anual de Evaluación (PAE) del ejercicio fiscal 2022, se determina que el Programa presupuestario **16. Recuperación Verde** (en adelante denominado como el Programa) será parte de las políticas públicas del municipio que están sujetas a un proceso de evaluación externa.

Es en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) que se realiza la evaluación de lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) la cual brinda información que permite valorar el cumplimiento de los elementos con los que deben contar los programas municipales a partir de la Metodología de Marco Lógico (MML) y emitir recomendaciones que ayuden a mejorar el proceso de elaboración, diseño y contenido de estas.

La evaluación tiene como objetivo general analizar y evaluar el cumplimiento de la MML a través de la valoración de los elementos que componen la MIR del Programa y contribuir en la mejora del proceso de elaboración, diseño, definición y contenido de esta.

Los objetivos específicos son caracterizar y describir al Programa a través del contexto y antecedentes, vinculación con la planeación del desarrollo, identificación de la problemática a atender, objetivos, población y cobertura; asimismo busca identificar si la MIR está relacionada y diseñada de acuerdo con el problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa (Fin y Propósito) y su vinculación con el Plan Municipal de Desarrollo (PMD) y demás documentos de planeación municipal; y finalmente se evalúa la lógica horizontal y vertical de la MIR a partir de la MML identificando los elementos de mejora relativos a la definición de objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos.

La estructura de la evaluación se divide en siete apartados, en el primero se incluye la caracterización del Programa el cual muestra el contexto y antecedentes, se identifica la problemática a atender y sus objetivos, la población potencial y objetivo, cobertura y tipos de apoyo. El segundo apartado incluye la ficha técnica de la evaluación la cual muestra los elementos analizados del Programa, así como la evaluación específica de indicadores. El tercer apartado muestra el análisis FODA, el cuarto apartado incluye una revisión de los árboles de problemas y objetivos para posteriormente en los apartados cinco y seis presentar la calificación global,

recomendaciones generales y conclusiones respectivas. Finalmente, la bibliografía utilizada para la evaluación se presenta en el apartado siete.

I. Características del Programa

El Programa **16. Recuperación Verde** es parte de la estrategia integral del municipio que tiene como objetivo implementar políticas públicas enfocadas en convertir a Monterrey en una ciudad sostenible, inclusiva y accesible; y es a través del Programa que se realizan acciones de movilidad eficiente, integrada, accesible, segura y sostenible; fomentando y priorizando el uso del transporte público y los modos no motorizados.

En el caso particular del Programa se cuenta con documentos elaborados a partir del proceso de implementación del modelo PbR-SED en el municipio y que permiten caracterizar ciertos aspectos cualitativos y cuantitativos los cuales se resumen en la Tabla 1, lo que facilita entender el contexto en el cual opera el Programa y que son parte del diseño y definición de objetivos y metas.

Tabla 1. Caracterización del Programa

Unidad Responsable	Dirección General de Movilidad y Espacio Público / Dirección de Movilidad Sostenible de la Secretaría de Desarrollo Urbano Sostenible
Vinculación del Pp	<p>Plan Municipal de Desarrollo 2021-2024</p> <p>Eje 2. Ciudad en paz.</p> <p>Objetivo 2.6. Cultura vial y prevención de accidentes</p> <p>2.6.1 Promover una cultura vial entre los habitantes de la ciudad de Monterrey para que la movilidad y desplazamiento en el espacio público se realicen de manera responsable, protegiendo la vida de conductores, ciclistas, motociclistas y peatones.</p> <p>Eje 3. Ciudad Sostenible</p> <p>Objetivo 3.1. Planeación estratégica para una ciudad innovadora, humana y sostenible.</p> <p>3.1.3.4 Impulsar proyectos de espacio público sostenible, movilidad segura e incluyente, así como de combate de la crisis climática.</p> <p>Objetivo 3.2. Plan de Acción Climática</p> <p>3.2.3.1 Desarrollar un Sistema de Parques y Corredores Verdes a través de Circuitos Metropolitanos, cuyo objetivo es generar la conexión de circuitos de corredores en vialidades del Centro de Monterrey, así como la interconexión de circuitos a nivel metropolitano de corredores entre el municipio de Monterrey y los municipios de San Pedro Garza García, San Nicolás de los Garza y Guadalupe, mediante la ampliación de las banquetas, accesibilidad universal, arborización con especies nativas de la región, señalamiento vial, iluminación peatonal y vehicular, e</p>

	<p>infraestructura ciclista, vinculando parques, ríos y corredores verdes interconectados y accesibles, que impulse la protección de las áreas naturales y la progresividad del espacio público, vinculado a la red de transporte público y a las políticas de movilidad urbana sostenible, accesibilidad universal, enfoque de género, desarrollo orientado al transporte, recuperación y conservación ambiental y a la resiliencia.</p> <p>3.2.3.2 Diseñar una estrategia de movilidad en bicicleta en el municipio de Monterrey en cumplimiento del artículo 119 de la Ley de Movilidad Sostenible y Accesibilidad para el Estado de Nuevo León.</p> <p>3.2.3.3 Crear una red de infraestructura ciclista eficiente y segura por calles y avenidas del municipio, ya sea de manera confinada o compartida con el propósito de mejorar la movilidad sostenible, el medio ambiente y la calidad de vida de los habitantes del municipio y del Área Metropolitana de Monterrey, a través del Programa de Ciclo Vías Regias.</p> <p>3.2.3.4 Establecer un sistema de movilidad sostenible y seguro por medio de transporte no motorizado con renta de bicicletas, para la creación de una cultura ciclista para los habitantes de Monterrey, para satisfacer las necesidades de viaje de primera o última milla, a través del Programa de Bicirreyna.</p> <p>Objetivo 3.5. Vialidades y transporte público eficiente e integrado</p> <p>3.5.1.4 Instalar estaciones de bicicletas</p> <p>3.5.1.5 Promover la modernización e integración multimodal del transporte público.</p> <p>Objetivo 3.7. Obras públicas para una ciudad sostenible</p> <p>3.7.3 Impulsar la rehabilitación de parques y la construcción de calles completas y cruces estratégicos.</p> <p>3.7.3.1 Diseñar corredores peatonales y cruces seguros con ampliación de banquetas, iluminación de calles, arborización, diseño de accesibilidad universal y ciclo vías que conecten las estaciones del transporte público masivo, con los principales equipamientos y servicios cercanos como escuelas corredores comercios, parques, áreas deportivas, camellones, centro de salud, centros comunitarios y centros laborales.</p> <p>Plan Estratégico para el Estado de Nuevo León 2015-2030 Desarrollo Sustentable</p> <p>1. Asegurar una planeación y gestión urbana que posibilite comunidades compactas, articuladas y diversas.</p> <p>1.2. Diseñar ciudades que sean accesibles, inclusivas y conectadas.</p>
--	---

	<p>1.3. Integrar un sistema de parques y espacios públicos que garantice el acceso a toda la población, su contribución a la gestión medioambiental y facilite su movilidad sustentable.</p> <p>2. Asegurar un sistema de movilidad no motorizada y de transporte público integrado, seguro, rápido y económico que incentive su uso.</p> <p>2.1. Incrementar la utilización integrada del transporte público y medios no motorizados incluyentes, asequibles y seguros para todas las personas usuarias.</p> <p>3. Proteger y mejorar el medio ambiente de Nuevo León.</p> <p>3.1. Proteger la biodiversidad, restaurar las áreas naturales protegidas y la interacción entre el espacio público urbano y el natural.</p> <p>3.2. Mejorar la seguridad hídrica y una gestión y manejo eficiente del agua.</p> <p>3.4. Mejorar la gestión de la calidad del aire para proteger la salud de las personas.</p> <p>Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible</p> <p>Objetivo 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.</p> <p>Meta 11.2 De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad.</p> <p>Meta 11.6 De aquí a 2030, reducir el impacto ambiental negativo per cápita de las ciudades, incluso prestando especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo.</p>
Identificación de la problemática a atender	La construcción de la ciudad para el auto genera calles y espacio público carentes de infraestructura verde, alternativas de movilidad, inclusión y cohesión social; propicia la contaminación, la inseguridad y la vulnerabilidad de los derechos humanos.
Objetivo General	Movilidad eficiente, integrada, accesible, segura y sostenible; fomentando y priorizando el uso del transporte público y los modos no motorizados.
Objetivo(s) Específico(s)	<ul style="list-style-type: none"> • Ciudad con más áreas verdes en las vías y el espacio público. • Diseño, planeación e implementación de alternativas de movilidad sostenible y activa. • Promover el uso de vehículos no motorizados.
Población Potencial	No se cuenta con un documento diagnóstico en el cual se pueda identificar la población potencial.

Población Objetivo	No se cuenta con un documento diagnóstico en el cual se pueda identificar la población objetivo.
Cobertura	Municipio de Monterrey
Tipos de apoyo	<ul style="list-style-type: none">• Corredores verdes.• Infraestructura ciclista.• Mantenimiento y rehabilitación de áreas verdes.

II. Ficha Técnica y evaluación de indicadores

El apartado II tiene como objetivo realizar una valoración de los elementos estructurales de la lógica horizontal y vertical de la MIR. Para el análisis se utiliza la MIR entregada por la Unidad Responsable del Programa, así como las fichas técnicas de los indicadores que la componen.

Para mayor claridad en el análisis de los elementos que componen la MIR se presentan cinco subapartados (I. VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA, II. FIN, III. PROPÓSITO, IV. COMPONENTES y V. ACTIVIDADES) a partir de los cuales se analiza el resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos que permiten emitir comentarios específicos.

II.I Vinculación y Contribución del Programa

El primer subapartado del análisis consiste en verificar si el Programa se encuentra vinculado a los documentos de planeación municipal, estatal, sectorial o especial. En este sentido se identifica que el Programa se encuentra vinculado tanto al PMD 2021 – 2024, como al Plan Estratégico para el Estado de Nuevo León 2015-2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Puntaje	Calificación
I. VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA		10%		10
1	¿El Programa está alineado y/o vinculado con algún objetivo del eje de la política pública del PMD?	5	1	5
2	¿El Programa está alineado y/o vinculado con algún objetivo estatal, sectorial o especial?	5	1	5

II.II Nivel FIN

Los siguientes cuatro subapartados muestran la valoración de los distintos elementos de la lógica horizontal de la MIR y del cual se derivan observaciones específicas. El segundo subapartado del análisis corresponde al nivel de FIN del cual se presenta lo siguiente:

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Puntaje	Calificación
II. FIN		18%		7
Resumen Narrativo		3		1
3	¿La sintaxis del resumen narrativo del objetivo de FIN es correcta y cumple con las siguientes características?	3		1
	a. ¿El resumen narrativo utiliza las palabras "mediante / a través" para hacer referencia a la solución del problema? Sintaxis: "Contribuir a (objetivo superior) mediante (complemento = Propósito u objetivo central del programa)"	1	0	0
	b. ¿Se identifica claramente la contribución del programa al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado, ya sea del Programa Municipal de Desarrollo, Sectorial o especial?	1	0	0
	c. ¿El resumen narrativo especifica cómo se logrará la solución al problema?	1	1	1
Indicador (es)		9		4
4	a. ¿El (los) indicador (es) de Fin permite (n) dar seguimiento de los avances y evaluar si el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que esté alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PMD)?	1	0	0
	b. ¿El (los) indicador (es) de Fin permite (n) identificar y medir el impacto final que tendrá el programa?	1	0	0
5	¿El (los) indicador (es) de Fin cumple (n) con las siguientes características?	7		4
	a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)?	1	0	0
	b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador)	1	1	1
	c. ¿El método de cálculo del (los) indicador (es) de FIN tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo y utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una	1	1	1
	d. ¿El tipo del (los) indicador (es) a este nivel es preferentemente estratégico y su dimensión es de eficacia?	1	0	0
	e. ¿La unidad de medida del (los) indicador (es) corresponde con el método de cálculo, la línea base y las	1	0	0
	f. ¿La periodicidad del (los) indicador (es) permite (n) contar con al menos una medición sexenal y/o anual?	1	1	1
	g. ¿El (los) indicador (es) cuenta (n) con línea base?	1	1	1
Medios de Verificación		3		1
6	a. ¿Se especifican los medios de verificación para cada indicador definido a nivel de Fin y que éstos incluyan el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información?	1	1	1
	b. ¿Los medios de verificación especificados para cada indicador incluyen la fecha de emisión de la fuente de información?	1	0	0
	c. ¿Los medios de verificación especificados para cada indicador, incluyen el área emisora y/o responsable de su emisión?	1	0	0
Supuestos		3		1
7	♦ ¿La redacción del (los) supuesto (s) diseñado (s) a nivel de Fin está expresada en términos positivos y representa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y que está (n) fuera de su control?	1	0	0
	♦ ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia y es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo de FIN?	1	1	1
	♦ ¿El (los) supuesto (s) diseñados (s) es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)?	1	0	0

- El resumen narrativo no cumple la sintaxis ya que no se expresa como una contribución a un objetivo de orden superior y no utiliza conectores (mediante / a través) para hacer referencia a cómo el Programa dará solución a la problemática.
- El indicador de Fin no permite dar seguimiento de los avances respecto de la contribución a la consecución del objetivo estratégico de orden superior del PMD 2021 – 2024 al que se encuentra vinculado y tampoco mide el impacto.
- El indicador no cumple con la totalidad de los criterios CREMAA (claridad, relevancia, economía, monitoreable, adecuado, aporte marginal).
- El método de cálculo, aunque es una relación de dos variables, no genera información relevante para medir el desempeño del Programa o el cumplimiento de metas y objetivos.
- El indicador no es de tipo estratégico.
- Los medios de verificación no muestran la periodicidad de su generación/publicación ni el área responsable de su emisión.
- Los supuestos no expresan una externalidad negativa, es decir que no muestran un riesgo o condición externa del Programa.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Fin	Sistema para renta de bicicletas	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Estratégico	Sí

Respecto a los Criterios CREMAA se observa que el indicador no es claro, relevante, monitoreable ni adecuado para el objetivo de la MIR que se está midiendo, es decir que no permite dar un correcto seguimiento al objetivo de orden superior al que se encuentra vinculado el Programa. Asimismo, aunque el indicador se clasifica como estratégico, este tiene los elementos para un indicador de tipo gestión a nivel de Componente.

A continuación, se presentan comentarios específicos del resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos que permitirán fortalecer la lógica horizontal del Programa.

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
<p>La redacción de " Crear calles y espacios verdes en el Municipio de Monterrey que promuevan la movilidad sostenible y activa, que además sean seguros, inclusivos y accesibles". No cumple con sintaxis recomendada. No se incluye el objetivo superior al cual contribuye el Programa y existe confusión de cuál es la situación esperada con su ejecución</p>	<p>Se considera que este indicador, que mide el porcentaje de avance de documento en el periodo actual, respecto del porcentaje de avance de documento programado, no es claro ni adecuado para evaluar un objetivo de este nivel; en el que se busca medir el resultado de su contribución con el funcionamiento del Programa. Su tipo es de gestión, no estratégico, indicado a este nivel.</p>

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
<p>"Documento de Planeación del Sistema" no es una fuente de información suficiente para su acceso y/o monitoreo; ya que no especifica el nombre del reporte o informe del documento, fecha y área responsable de su emisión y validación y se desconoce si esta información es pública.</p>	<p>"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo que comprometa al Programa en este nivel de objetivo, sino una condición bajo el control del mismo.</p>

II.III Nivel PROPÓSITO

El tercer subapartado del análisis corresponde al nivel de PROPÓSITO, del cual se derivan las siguientes observaciones:

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Puntaje	Calificación
III. PROPÓSITO		32%		12
Resumen Narrativo		8		4
8	¿El resumen narrativo de Propósito cumple con la sintaxis establecida a este nivel?; es decir:	4		2
	a. ¿Cómo sujeto de la oración, se identifica claramente la población objetivo o área de enfoque?	2	0	0
	b. ¿El verbo de la oración está expresado en tiempo presente?	1	1	1
	c. ¿El complemento de la oración establece claramente el resultado que se espera lograr mediante la ejecución del programa?	1	1	1
9	¿El objetivo de Propósito expresa claramente el efecto directo esperado sobre la población objetivo o área de enfoque y/o la aportación específica (resultado esperado) a la solución del problema identificado por el	4	0.5	2
Indicador (es)		12		4
10	a. ¿El (los) indicador (es) definido (s) a nivel de Propósito permite evaluar el cambio producido en la población objetivo, atribuible a la ejecución del programa?	2	0	0
	b. ¿El (los) indicador (es) definido (s) a nivel de Propósito permite medir el resultado que espera alcanzar el programa?	2	0	0
11	¿El (los) indicador (es) de Propósito cumple (n) con las siguientes características?	8		4
	a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)?	1	0	0
	b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador)	1	1	1
	c. El método de cálculo del (los) indicador (es) de Propósito cumple con las siguientes características:	2		0
	- ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo?	1	0	0
	- ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de variables?	1	0	0
	d. ¿El tipo del (los) indicador (es) a este nivel es preferentemente estratégico y su dimensión es de eficacia y/o eficiencia?	1	0.5	0.5
	e. ¿La unidad de medida del (los) indicador (es) corresponde con el método de cálculo, la línea base y las	1	0.5	0.5
	f. ¿La periodicidad del (los) indicador (es) permite (n) contar con al menos una medición anual y/o semestra	1	1	1
	g. ¿El (los) indicador (es) cuenta (n) con línea base?	1	1	1
Medios de Verificación		6		2
12	¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo del (los) indicador (es) definido (s), que permitan evaluar el objetivo de Propósito y contengan, al menos, la siguiente información?	6		2
	a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información?	2	1	2
	b. ¿Se incluye la fecha de emisión de la fuente de información?	2	0	0
	c. ¿Se incluye el área emisora y/o responsable de su emisión?	2	0	0
Supuestos		6		2
13	¿El nivel de Propósito incorpora supuestos que contengan las siguientes características?	6		2
	a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos?	1	1	1
	b. ¿La redacción del supuesto expresa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y que está (n) fuera de su control?	1	0	0
	c. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia?	1	0	0
	d. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo?	1	0	0
	e. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)?	1	1	1
	f. ¿Se considera (n) suficiente (s) y necesario (s) para el logro del objetivo propuesto y que la ejecución del programa contribuya al logro de un objetivo de orden superior?	1	0	0

- El resumen narrativo de Propósito no cumple con la sintaxis establecida a este nivel.

- El indicador definido no permite evaluar el cambio producido en la población objetivo, atribuible a la ejecución del Programa ni permite medir el resultado que espera alcanzar tras su ejecución.
- El método de cálculo no genera información relevante para medir el desempeño del Programa o el cumplimiento de metas y objetivos.
- Los medios de verificación no muestran la periodicidad de su generación/publicación ni el área responsable de su emisión.
- Los supuestos no expresan una externalidad negativa, es decir que no expresan un riesgo o condición externa del Programa.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Propósito	Recuperación de áreas verdes proyectada	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Estratégico	Sí

Tras la valoración de los Criterios CREMAA se observa que el indicador no es claro, relevante, monitoreable ni adecuado para el objetivo de la MIR que se está midiendo, es decir que no es posible cuantificar el resultado que espera alcanzar con la operación del Programa. Asimismo, aunque el indicador se clasifica como estratégico, este tiene los elementos para un indicador de tipo gestión a nivel de Componente.

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Contribuir al incremento del uso de transporte no motorizado como alternativa al automóvil mediante la creación de infraestructura integrada y verde" No cumple con sintaxis. No establece la población objetivo a la que va dirigido el Programa y existe confusión para identificar el problema o necesidad a resolver por el mismo.	Este indicador no representa una relación de variables, solo señala un concepto (cantidad de área verde diseñada en el período actual). No permite evaluar el cambio o efecto producido en la población objetivo con la ejecución del Programa. Su tipo no es estratégico.

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Proyectos elaborados" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico de éstos, fecha y área responsable de su emisión y validación.	"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo o situación ajena al Programa, sino una situación bajo su control. Es el mismo del nivel anterior.

II.IV Nivel COMPONENTES

El cuarto subapartado del análisis corresponde al nivel de COMPONENTES, para el caso de la MIR del Programa se cuenta con tres indicadores en este nivel; la valoración general se presenta a continuación.

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Puntaje	Calificación
IV. COMPONENTES		25%		7
Resumen Narrativo		9		2
14	¿Los Componentes definidos especifican claramente cuáles son los bienes y/o servicios públicos que debe producir o entregar el programa durante su ejecución para cumplir con su Propósito?	4	0	0
15	¿La sintaxis del resumen narrativo de los Componentes es correcta y cumple con las siguientes	2		0
	a. ¿El sujeto de la oración se refiere a los productos terminados y/o servicios proporcionados para el logro del Propósito del programa?	1	0	0
	b. ¿La oración contiene un verbo en pasado participio que permita relacionar los bienes y servicios producidos por el programa?	1	0	0
16	¿Se considera que los Componentes diseñados, son los suficientes y necesarios para el logro del Propósito?	3	0.5	1.5
Indicadores		10		3.5
17	¿Los indicadores definidos para cada Componente permiten medir si los bienes y/o servicios producidos y/o entregados por el programa a los beneficiarios se realizan en la cantidad y calidad necesaria, de acuerdo con los resultados esperados?	2	0	0
18	¿Los indicadores definidos para cada Componente cumplen con las siguientes características?	8		3.5
	a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)?	1	0	0
	b. ¿Cuenta (n) con una ficha técnica que contenga los elementos que lo (s) componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador)	1	1	1
	c. El método de cálculo de los indicadores definidos para cada Componente cumple con las siguientes características:	2		0
	- ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo?	1	0	0
	- ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de variables?	1	0	0
	d. ¿Se incluye al menos un indicador de calidad que permita conocer el nivel de satisfacción de los	1	0	0
	e. ¿La unidad de medida de los indicadores corresponde con el método de cálculo, la línea base y las	1	0.5	0.5
	f. ¿La periodicidad de los indicadores permite contar con al menos una medición semestral y/o trimestral?	1	1	1
	g. ¿Los indicadores cuentan con línea base?	1	1	1
Medios de Verificación		3		0.5
19	¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores definidos, que permitan evaluar el objetivo de cada Componente y contengan, al menos, la siguiente información?	3		0.5
	a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información?	1	0.5	0.5
	b. ¿Se incluye la fecha de emisión de la fuente de información?	1	0	0
	c. ¿Se incluye el área emisora y/o responsable de su emisión?	1	0	0
Supuestos		3		1
20	¿El nivel de Componentes incorpora supuestos que contengan las siguientes características?	3		1
	a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos?	0.5	1	0.5
	b. ¿La redacción del supuesto expresa el (los) riesgo (s) o condición (es) (externa) que enfrenta el programa y que está (n) fuera de su control?	0.5	0	0
	c. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia?	0.5	0	0
	d. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) es (son) susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento del objetivo de cada Componente?	0.5	0	0
	e. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)?	0.5	1	0.5
	f. ¿Se considera (n) suficiente (s) y necesario (s) para el logro del objetivo propuesto y alcanzar el objetivo central del programa?	0.5	0	0

Las observaciones específicas por indicador se muestran a continuación, lo que permite identificar las áreas de oportunidad para cada uno.

Componente 1

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Componente 1	Proyectos para la rehabilitación de áreas verdes en espacios públicos	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Ciudad con áreas verdes en las vías y espacios públicos" no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar cual es el bien y/o servicio que entrega el Programa	No representa una relación de variables: su método de cálculo lo integra un solo concepto (proyectos) el cual no se relaciona con el objetivo; lo que impide evaluar el resultado, en cuanto a la cantidad y/o calidad del bien y/o servicio brindado por el Programa.

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Proyectos elaborados" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico de éstos, fecha y área responsable de su emisión y validación.	"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo o situación ajena al Programa, sino una situación bajo su control. Es el mismo de los niveles anteriores.

Componente 2

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Componente 2	Cantidad de Km. Lineales de infra estructura ciclista proyectados	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Diseño, planeación e implementación de alternativas de movilidad sostenible y activa" no cumple con sintaxis; lo que crea confusión si éste pudiera representar acciones y no productos que se entregan directamente al beneficiario.	No representa una relación de variables: su método de cálculo lo integra un solo concepto (kilómetros de infra estructura diseñada); lo que impide evaluar el resultado, en cuanto a la cantidad y/o calidad del bien y/o servicio brindado por el Programa.

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Proyectos elaborados" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico de éstos, fecha y área responsable de su emisión y validación.	"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo o situación ajena al Programa, sino una situación bajo su control. Mismo supuesto de los niveles anteriores.

Componente 3

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Componente 3	Estrategia de movilidad en bicicleta	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Promover el uso de la bicicleta" no cumple con sintaxis, lo que crea confusión de sí la promoción representa una acción y no un bien y/o servicio que se otorga al beneficiario.	Este indicador, que relaciona Estrategia de movilidad realizada, respecto de la programada, no permite evaluar el resultado, en cuanto a cantidad o calidad del bien y/o servicio que se ofrece.

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Elaboración de Estrategia" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico de éstos, fecha y área responsable de su emisión y validación.	"Siempre y cuando se autorice el recurso para la implementación del sistema". Condicionar la ejecución del objetivo a la disposición de recursos no se considera una condición que implique un riesgo para éste.

II.V Nivel ACTIVIDADES

El quinto subpartado del análisis corresponde al nivel de ACTIVIDADES, para el caso de la MIR del Programa se cuenta con cuatro indicadores en este nivel; uno del Componente 1. *Elaborar proyectos de circuitos de corredores verdes*, uno al Componente 2. *Diseño, planeación e implementación de alternativas de movilidad sostenible y activa* y dos corresponden al Componente 3. *Promover el uso de la bicicleta*; la valoración general de los indicadores se presenta a continuación.

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Puntaje	Calificación
V. ACTIVIDADES		15%		5
Resumen Narrativo		4		1
21	¿El resumen narrativo de las Actividades de la matriz de indicadores para resultados contiene las siguientes características?	2		1
	a. ¿Detalla claramente todas las acciones necesarias para producir los bienes y/o servicios (componentes) que debe producir o entregar el programa?	1	0	0
	b. ¿Las actividades están agrupadas o estructuradas de manera que permitan identificar a que componente corresponden?	1	1	1
22	¿La sintaxis del resumen narrativo de las Actividades es correcta; es decir, el inicio de la oración contiene un sustantivo derivado de un verbo (acción) y éste se acompaña de un complemento que permite relacionarse con los componentes del programa?	1	0	0
23	¿Se considera que las Actividades descritas son las suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes propuestos?	1	0	0
Indicadores		7		2.5
24	¿Los indicadores definidos para cada Actividad permiten medir el esfuerzo administrativo aplicado a las actividades principales y a los insumos para obtener los bienes y servicios?	1	0	0
25	¿Los indicadores definidos para cada Actividad cuentan con las siguientes características?	6		2.5
	a. ¿Las propiedades conocidas como SMART (Claro, relevante, adecuado y monitoreable)?	1	0	0
	b. ¿Cuentan con una ficha técnica que contenga los elementos que los componen (Nombre, definición, tipo, dimensión, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador)?	1	1	1
	c. El método de cálculo de los indicadores definidos para cada Actividad cumple con las siguientes	1		0
	- ¿Tiene especificada correctamente su fórmula de cálculo?	0.5	0	0
	- ¿Utiliza únicamente expresiones aritméticas y/o símbolos matemáticos que representen una relación de	0.5	0	0
	d. ¿La unidad de medida de los indicadores corresponde con el método de cálculo, la línea base y las	1	0.5	0.5
	e. ¿La periodicidad de los indicadores permite contar con al menos una medición trimestral y/o mensual?	1	0	0
	f. ¿Los indicadores cuentan con línea base?	1	1	1
Medios de Verificación		2		1
26	¿Se incorporan los medios de verificación suficientes y necesarios para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores definidos, que permitan evaluar el objetivo de cada Actividad y contengan, al menos, la siguiente información?	2		1
	a. ¿Se incluye el nombre o título del documento, reporte, registro o informe de la fuente de información?	1	1	1
	b. ¿Se incluye la fecha de emisión y el área emisora y/o responsable de su emisión?	1	0	0
Supuestos		2		0.5
27	¿El nivel de Actividades incorpora supuestos que contengan las siguientes características?	2		0.5
	a. ¿La redacción del supuesto está expresada en términos positivos e implica un riesgo o condición (externa) que enfrenta el programa y que está fuera de su control?	0.5	0	0
	b. ¿El (los) riesgo (s)/condición (es) expuesta (s) tiene (n) una probabilidad razonable de ocurrencia y es susceptible (s) de ser solventada para el cumplimiento de cada Actividad?	0.5	1	0.5
	c. ¿Es (son) lo suficientemente preciso (s) para estar en posibilidad de ser monitoreado (s)?	0.5	0	0
	d. ¿De cumplirse el supuesto definido a este nivel, es posible el logro de cada Componente?	0.5	0	0

Las observaciones específicas por indicador se muestran a continuación, lo que permite identificar las áreas de oportunidad para cada uno.

Componente 1. Elaborar proyectos de circuitos de corredores verdes

- Actividad 1.1

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Actividad 1.1	Corredores verdes proyectados	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Elaborar proyectos de circuitos de corredores verdes" no cumple con sintaxis en el sentido de iniciar la oración con un sustantivo derivado de un verbo (elaboración)	No representa una relación de variables, está integrado por un solo concepto (Total de km de corredores verdes proyectados en el periodo actual) lo que impide dar seguimiento del avance realizado. Su frecuencia de medición es semestral (no recomendada a este nivel).

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Proyectos elaborados" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico, fecha y área responsable de su emisión y validación.	"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo o situación ajena al Programa, sino una situación bajo su control. Mismo supuesto de los niveles anteriores.

Componente 2. Diseño, planeación e implementación de alternativas de movilidad sostenible

- Actividad 2.1

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Actividad 2.1	Cantidad de km de calle completa proyectados	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Elaborar proyectos de calle completa" no cumple con sintaxis en el sentido de iniciar la oración con un sustantivo derivado de un verbo (elaboración)	No representa una relación de variables, está integrado por un solo concepto (Total de km de calle completa diseñados en el periodo actual) lo que impide dar seguimiento del avance realizado. Su frecuencia de medición es semestral (no recomendada a este nivel).

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Proyectos elaborados" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico, fecha y área responsable de su emisión y validación, disponible para su consulta.	"Siempre y cuando exista el personal capacitado para la elaboración del proyecto" no representa un riesgo o situación ajena al Programa, sino una situación bajo su control. Mismo supuesto de los niveles anteriores.

Componente 3. Promover el uso de la bicicleta

- Actividad 3.1

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Actividad 3.1	Cantidad de biciestacionamientos instalados	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Bici estacionamientos" no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar cual es la acción que se realiza.	No representa una relación de variables, está integrado por un solo concepto (cantidad de muebles de bici estacionamientos instalados), lo que impide dar seguimiento del avance realizado. Su frecuencia de medición es semestral (no recomendada a este nivel).

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Bitácora de la Jefatura y Mantenimiento de los Dispositivos de Control de Tránsito" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico, fecha y área responsable de su emisión y validación, disponible para su consulta.	"Siempre y cuando se autorice el recurso para la implementación". Condicionar la ejecución del objetivo a la disposición de recursos no se considera una condición que implique un riesgo para éste.

- Actividad 3.2

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Definición	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Tipo	Unidad de Medida
Actividad 3.2	Cantidad de usuarios capacitados	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	Gestión	Sí

COMENTARIOS RESUMEN NARRATIVO	COMENTARIOS INDICADOR
"Bici escuela" no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar cual es la acción que se realiza.	No representa una relación de variables, está integrado por un solo concepto (cantidad de usuarios capacitados en el período actual), lo que impide dar seguimiento del avance realizado. Su frecuencia de medición es semestral (no recomendada a este nivel).

COMENTARIOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN	COMENTARIOS SUPUESTO
"Constancia del curso por usuario" no es una fuente de información a la que se pueda acceder y/o monitorear. Se desconoce si existe un informe, reporte o registro específico, fecha y área responsable de su emisión y validación, disponible para su consulta.	"Siempre y cuando se autorice el recurso para la implementación del programa y se cuenta con el personal capacitado". Condicionar la ejecución del objetivo a la disposición de recursos no se considera una condición que implique un riesgo para éste.

III. Análisis FODA

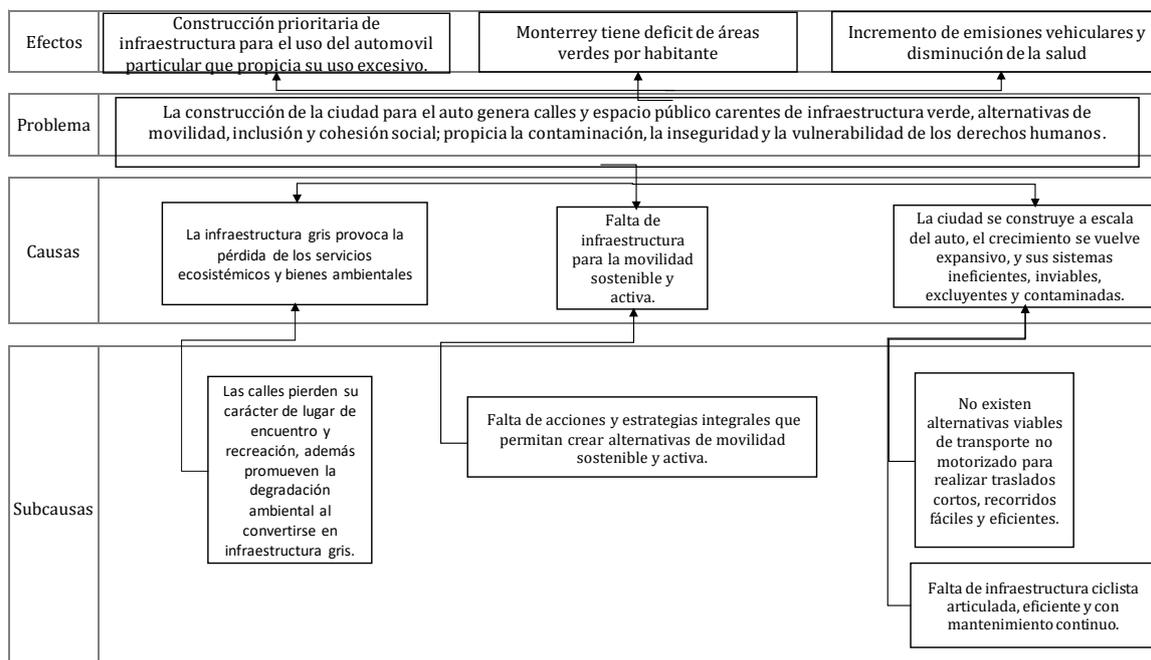
Posterior a la valoración específica de cada indicador, se presenta desagregado para cada nivel de la MIR un análisis FODA que permite resumir las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas en la evaluación.

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>FIN</p> <p>PROPÓSITO</p> <p>COMPONENTES Se identifican ciertos elementos que ofrece el Programa</p> <p>ACTIVIDADES Se identifican ciertas acciones o procesos para el logro de los servicios que ofrece el Programa</p>	<p>FIN Identificar el objetivo estratégico superior vinculado al Programa y la forma en que éste contribuye y así, expresarlos en el Resumen Narrativo conforme a la sintaxis establecida en este nivel. Definir al menos, un indicador estratégico con las características CREMAA que permita evaluar este objetivo.</p> <p>PROPÓSITO Establecer un objetivo claro, en el que se identifique como sujeto de la oración la población objetivo y como complemento el problema o necesidad a resolver. Definir, al menos, un indicador estratégico, que represente una relación de variables, con las características CREMAA, que permita evaluar dicho objetivo</p> <p>COMPONENTES Identificar los bienes y/o servicios que ofrece el Programa y expresarlos de acuerdo a la sintaxis recomendada para éstos y definir indicadores que representen una relación de variables, con características CREMAA, que permitan evaluarlos; incluyendo, al menos, un indicador de calidad.</p> <p>ACTIVIDADES Establecer, conforme a sintaxis, las acciones o procesos suficientes y necesarios para producir cada Componente y definir indicadores para su seguimiento.</p>
DEBILIDADES	AMENAZAS
<p>FIN El resumen narrativo no está claramente expresado conforme a la MML No establece el objetivo de desarrollo de nivel superior al cual se vincula el Programa y existe confusión sobre la situación esperada con su ejecución. El indicador definido no se relaciona, ni es adecuado para evaluar un objetivo de este nivel. La fuente informativa no es suficiente para su acceso y monitoreo. El supuesto no representa un riesgo significativo para un objetivo de Fin.</p> <p>PROPÓSITO El resumen narrativo no cumple con sintaxis. No se identifica la población a la que va dirigido el Programa, ni el problema o necesidad a resolver. El indicador definido no representa una relación de variables, ni permite evaluar el impacto de su ejecución en la población a beneficiar. Los medios de verificación no contienen información suficiente para el seguimiento de indicador. El supuesto expresa una acción bajo el control del Programa y es el mismo que el establecido a nivel de Fin.</p> <p>COMPONENTES La redacción no cumple con sintaxis, lo que dificulta identificar cuales son los bienes y/o servicios que se otorgan. Dos de tres indicadores no representan una relación de variables. No se cuenta con un indicador de calidad a este nivel. La fuente informativa es insuficiente para el acceso y monitoreo de los indicadores. Los supuestos implican situaciones bajo el control del Programa y en dos de ellos es el mismo de los niveles anteriores.</p> <p>ACTIVIDADES Existe confusión de que algunos Componentes pudieran representar, en realidad, Actividades y de que las descritas sean las suficientes y necesarias para el logro de los Componentes. Los indicadores no representan una relación de variables, lo que impide dar seguimiento a éstas. La fuente informativa es insuficiente para el acceso y monitoreo de los indicadores. Los supuestos representan acciones que realiza el Programa y son los mismos en todos los objetivos de la MIR.</p>	<p>FIN No especificar la vinculación del Programa con un objetivo estratégico de desarrollo, ni su contribución a éste. Carecer de, al menos, un indicador estratégico que evalúe dicha contribución. No contar con información suficiente y necesaria para consulta y monitoreo del indicador</p> <p>PROPÓSITO No especificar la población objetivo, ni el resultado que se espera alcanzar con la ejecución del Programa. Carecer de un indicador estratégico que mida el impacto de éste en la población beneficiada y por tanto, su efectividad. No contar con información suficiente y necesaria para consulta y monitoreo del indicador.</p> <p>COMPONENTES Dificultad para identificar los bienes y/o servicios que ofrece el Programa. Carecer de indicadores adecuados para evaluarlos, ni de al menos, un indicador de calidad a este nivel para conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada. Información suficiente y necesaria para el cálculo de los indicadores. No establecer condiciones externas que impliquen un riesgo para la ejecución del Programa y diferentes a los otros niveles de la MIR.</p> <p>ACTIVIDADES Actividades no suficientes y necesarias para el logro de los Componentes. Carecer de indicadores que permitan dar seguimiento a éstas y de información necesaria para el acceso y seguimiento de los indicadores. Inexistencia de condiciones externas que impliquen un riesgo para la ejecución del Programa y diferentes para cada nivel.</p>

IV. Observaciones árbol de problemas y objetivos

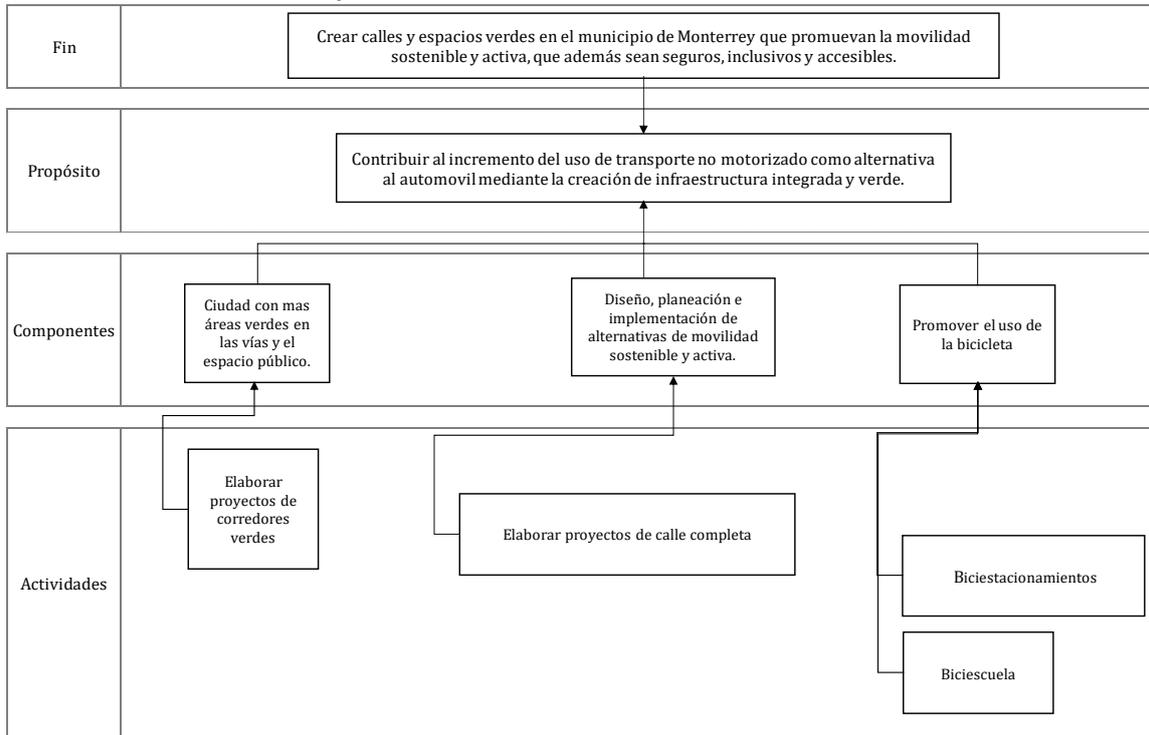
Una parte fundamental de la MML es la definición de los árboles de problemas y objetivos, los cuales son un elemento necesario para la correcta definición de los objetivos en cada nivel de la MIR y que permiten fortalecer la estructura de los Programas. De manera complementaria a la evaluación de lógica horizontal y vertical de la MIR se realizan algunas recomendaciones generales que permitirán a la Unidad Responsable contar con elementos para mejorar su diseño y estructura.

a. Árbol de Problemas



- La problemática debería ser formulada como un hecho negativo que puede ser revertido tras la implementación del Programa.
- Se debe caracterizar la problemática delimitando la magnitud y definir el alcance de la intervención pública a través del Programa.
- Las causas en el árbol son insuficientes para determinar una problemática mayor, se requiere incorporar más causas y sub-causas.
- Falta un efecto en la parte superior del árbol que se relacione a una problemática mayor.

b. Árbol de Objetivos



- El objetivo central debe describir una situación favorable que podría existir después de solucionar el problema (situación futura).
- Es necesario que se analicen las relaciones entre medios y fines ya que son insuficientes y no garantizan la lógica vertical del árbol.
- El árbol de objetivos, sus medios y fines deberán modificarse a partir de la nueva definición del árbol de problemas.

V. Calificación Global y Recomendaciones Generales

La calificación global del Programa es de **41/100**, donde el subapartado IV. COMPONENTES es el que presenta el menor avance con 28.0%, mientras que el subapartado de I. Vinculación y Contribución del Programa tiene un avance de 100%.

Evaluación del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		Ponderación	Calificación
I.	VINCULACIÓN Y CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA	10%	10
II.	FIN	18%	7
III.	PROPÓSITO	32%	12
IV.	COMPONENTES	25%	7
V.	ACTIVIDADES	15%	5
Total del Cumplimiento de los Elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados		100%	41

Los elementos analizados en secciones anteriores permitieron identificar áreas de mejora en los diferentes niveles de la MIR, las cuales facilitan la definición de acciones puntuales para los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos que deberán ser implementadas por la Unidad Responsable del Programa para mejorar la lógica horizontal y vertical de la matriz.

A continuación, se presentan las recomendaciones generales derivadas de la valoración técnica realizada a la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa y los elementos que la componen.

- Redactar los objetivos de cada nivel de la MIR conforme a la sintaxis establecida bajo la Metodología de Marco Lógico, considerando que los tres primeros niveles deben estar expresados como resultados logrados. Es decir:
 - a. A nivel de Fin debe especificar el objetivo estratégico de nivel superior al cual contribuye el Programa, así como la situación esperada con su ejecución. "El Qué (objetivo superior) y el Cómo (solución al problema)".
 - b. El Propósito debe expresar el efecto directo esperado y la población objetivo o área de enfoque, verbo (en presente) y resultado a lograr.
 - c. Los Componentes deben especificar todos y cada uno de los productos finales que produce y entrega el Programa: "Productos y/o servicios otorgados y verbo en participio pasado".

- Definir indicadores que permitan medir, efectivamente, el cumplimiento de cada uno de sus objetivos y el seguimiento de sus metas. Esa definición cumple con las características CREMAA. Es conveniente incluir un indicador de calidad a nivel de Componentes que permita conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada.
- El nombre de los indicadores corresponda con el objetivo, método de cálculo (que represente una relación de variables y correctamente formulado) y unidad de medida. La frecuencia de medición, metas y valores de semaforización se establezcan conforme a los periodos y rangos recomendados.
- Los medios de verificación contengan, como mínimo, nombre del documento o reporte emitido y validado, fecha y área responsable de su emisión; y que, esta información esté disponible públicamente para su consulta.
- Establecer supuestos que impliquen riesgos externos que puedan comprometer la ejecución del Programa (fuera de su control).
- Se considera que las Actividades descritas NO son las acciones necesarias y suficientes para el cumplimiento de los servicios ofrecidos por el Programa.
- No se cuenta con un indicador de calidad a nivel de Componente.

VI. Conclusiones

En términos generales y, con base en la valoración ponderada que se hace de la lógica horizontal y vertical del Programa presupuestario **16. Recuperación Verde** se recomienda rediseñar la Matriz de Indicadores para Resultados a partir de lo señalado en las secciones previas de la evaluación.

En este sentido, se identifican las siguientes observaciones principales:

- Revisar y redefinir los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos de los cuatro niveles de la MIR.
- Definir a nivel de Fin un indicador que permita medir la contribución del Programa al objetivo de orden superior al cual está vinculado.
- A nivel de Propósito definir un indicador que permita cuantificar el resultado esperado del Programa y su impacto en la población objetivo.
- Diseñar indicadores cuya construcción permita medir el desempeño de los Programas a través del seguimiento de sus objetivos y metas; los cuales deben ser una relación de al menos dos variables y evitar medirlo con una estructura de (realizado/programado).
- Incluir indicadores acordes a los objetivos y metas definidos en cada uno de los niveles de la MIR y que faciliten llevar a cabo un seguimiento periódico de las acciones ejecutadas.
- Revisar la frecuencia de medición de los indicadores para que cumplan con los periodos sugeridos en la MML.

VII. Bibliografía

- Fichas Técnicas de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario 16. Recuperación Verde, Secretaría de Desarrollo Urbano Sostenible, 2022.
- Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario 16. Recuperación Verde, Secretaría de Desarrollo Urbano Sostenible, 2022.